

การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16

**Management of Special Education Classroom Under Songkhla Secondary Educational Service
Office Area 16**

บุญทวี นิยมเดชา^{1*} จรัส อติวิททยาภรณ์^{2*} และรุ่งชัชดาพร เวหะชาติ^{3*}

Buntawee Niyomdecha^{1*} Charas Atiwitthayaporn^{2*} and Rungchatchadaporn Wehachart^{2*}

Abstract

The objective of this research was to study the management of the special education classroom under the Office of Educational Service Area 16, and to compare the management of the special education classroom under the Office of Educational Service Area 16 classified by a number of variables: gender, degree, work experience, classroom type, school size, and the province which the school is located. The cross section is teachers in the premises under the Office of the Secondary Education Region 16 by using Krejcie and Morgan's table has a sample of 320 people. Obtained through the stratified random sampling method and simple random sampling by means of a lottery. Research tools is a 5-Point scale questionnaire. The statistics included: percentage, mean, standard deviation, t-test, and F-test.

The research found that the overall of teacher performance level, which is on Special School Classroom Management under the jurisdiction of the Office of the Secondary Education Region 16, was at a high level. The mean score was 4.1778. Examining each side, comments on Special School Classroom Management External environment and personnel availability has the mean score for 4.2096. The opinion about the management of the special classroom of the school according to the teacher's performance level in the promotion and development of potential learners is the lowest mean: 4.1463. The results showed that teachers with different of gender, educational background, experience, classroom, and locations of schools have no different opinions on the administration of special classrooms of educational institutions. However, teachers who work in different school sizes have different opinion about the management of special classrooms of different educational institutions.

Keywords: Management of Special Education Classroom, Child Center

¹ นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยทักษิณ

² รองศาสตราจารย์ ดร. อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ จังหวัดสงขลา

³ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ จังหวัดสงขลา

* ผู้ให้การติดต่อ (Corresponding e-mail: buntawee@gmail.com)

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 และเพื่อเปรียบเทียบการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ การทำงานของครู ประเภทห้องเรียน ขนาดของสถานศึกษา และจังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษา กลุ่มตัวอย่าง คือ ครู ในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ปีการศึกษา 2558 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้ตารางสำเร็จรูปของเครจซ์และมอร์แกน ได้กลุ่มตัวอย่าง 320 คน ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา แล้วทำการสุ่มอย่างง่าย โดยวิธีการจับฉลาก เครื่องมือการวิจัยเป็นแบบสอบถามมาตรา ส่วน 5 ระดับ สถิติที่ใช้ได้แก่ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การทดสอบค่าที (t - test) การทดสอบค่าเอฟ (F - test)

ผลการวิจัยพบว่า ระดับประสิทธิภาพของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.1778 เมื่อพิจารณาในรายด้านพบว่า ระดับประสิทธิภาพของครูต่อการบริหารจัดการด้านภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากร อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.2096 และด้านการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน อยู่ในระดับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.1463 ผลการเปรียบเทียบตามตัวแปรที่ศึกษา พบว่า ครูที่มีเพศต่างกัน วุฒิทางการศึกษา ต่างกัน ประสบการณ์ทำงานต่างกัน ประเภทห้องเรียนต่างกัน และการปฏิบัติงานในจังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษา ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษาในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ในขณะที่ครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา แตกต่างกัน

คำสำคัญ: การบริหารจัดการของสถานศึกษา ห้องเรียนพิเศษ

บทนำ

การศึกษาเป็นองค์ประกอบพื้นฐานที่สำคัญในการพัฒนาคน สังคม ประเทศชาติ ทั้งนี้เพราะการศึกษา เป็นกระบวนการที่ทำให้มนุษย์สามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของตนเองให้สูงขึ้น สามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุข ซึ่งเป็นปัจจัยเกื้อหนุนต่อการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม การเมือง ของประเทศได้อย่างเหมาะสม และสามารถ เชื่อมโยงโลกเข้าด้วยกันในลักษณะของโลกไร้พรมแดน มีการไหลเวียนอย่างเสรีและไร้ขีดจำกัดที่มีฐานของความรู้ การศึกษาเป็นกลไกสำคัญของการพัฒนา (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2552) ซึ่งสอดคล้องกับสถานการณ์ ยุคสมัย พร้อมรับการเปลี่ยนแปลงในยุคศตวรรษที่ 21 และการเสริมสร้างปัจจัยแวดล้อมที่เอื้อต่อการพัฒนาคุณภาพ ของคน ทั้งในเชิงสถาบัน ระบบ โครงสร้างของสังคมให้เข้มแข็งที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ขณะเดียวกันก็ถ่ายทอดสิ่ง ต่าง ๆ ไปสู่คนรุ่นต่อไปด้วยการปรับตัว

การจัดการศึกษาของประเทศจะต้องเร่งพัฒนา ปรับปรุง เปลี่ยนแปลงโดยยังสามารถดำรงความเป็นไทย ได้ในประชาคมโลก ซึ่งกระแสความเปลี่ยนแปลงที่เป็นไปอย่างรวดเร็วในสังคมปัจจุบันส่งผลกระทบต่อสภาพ สังคมไทย การเปลี่ยนแปลงนี้ได้ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการจัดการศึกษาของประเทศไทยเป็นอย่างมาก ดังนั้น เพื่อ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลจึงควรมีการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญโดยมีฐานความเชื่อที่ว่า การจัดการ

ศึกษามีเป้าหมายสำคัญที่สุด คือ การจัดการให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อย่างมีความสุขเพื่อให้ผู้เรียนแต่ละคนได้พัฒนาตนเองสูงสุด พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 มาตรา 8 (2) กำหนดให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา มาตรา 9 (5) (6) กำหนดให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ มาตรา 10 กำหนดให้มีการจัดการศึกษาสำหรับบุคคลที่มีความสามารถพิเศษ โดยต้องจัดด้วยรูปแบบที่เหมาะสมโดยคำนึงถึงความสามารถของบุคคลนั้น มาตรา 22 กำหนดว่าการจัดการศึกษาโดยยึดหลักว่าผู้เรียนมีความสามารถเรียนรู้ พัฒนาการเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มศักยภาพ มาตรา 24 (1) การจัดการกระบวนการเรียนรู้ให้สถานศึกษาและหน่วยงานจัดเนื้อหาสาระและกิจกรรมให้สอดคล้องกับความสนใจและความถนัดของผู้เรียนโดยคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล และมาตรา 28 หลักสูตรการศึกษาต่าง ๆ รวมทั้งหลักสูตรการศึกษาสำหรับบุคคลซึ่งมีความสามารถพิเศษต้องมีลักษณะที่หลากหลาย ทั้งนี้ให้จัดตามความเหมาะสมของแต่ละระดับโดยมุ่งพัฒนาคุณภาพชีวิตของบุคคลให้เหมาะสมแก่วัยและศักยภาพ

นอกจากนี้โรงเรียนที่เปิดทำการเรียนการสอนนักเรียนที่มีความสามารถพิเศษด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์และภาษาอังกฤษ ยังไม่มีรูปแบบที่ชัดเจน และจากข้อมูลหลายปีที่ผ่านมาพบว่า สมรรถนะในการแข่งขันทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของไทยลดลง นักเรียนของไทยที่ส่งไปแข่งขันวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์โอลิมปิก ได้อันดับการแข่งขันลดลง ในขณะที่ลำดับการแข่งขันของประเทศอื่นกลับพัฒนาขึ้นอย่างรวดเร็ว สาเหตุเนื่องจากโรงเรียนส่วนใหญ่ยังไม่ให้ความสำคัญที่จะจัดห้องเรียนพิเศษอย่างเป็นระบบ แต่ละโรงเรียนมีการบริหารจัดการต่างคนต่างจัดไม่มีการกำหนดนโยบายเป็นลายลักษณ์อักษรขาดแนวทางการจัดการด้านวิชาการที่เหมาะสมกับความต้องการของผู้เรียนอย่างชัดเจน ในการจัดห้องเรียนพิเศษต้องมีการลงทุนให้มีอุปกรณ์การเรียนการสอน และเครื่องมือในการพัฒนาผู้เรียนให้ครบทุกด้าน ครูทุกคนต้องมีลักษณะเป็นครูต้นแบบผู้บริหารและฝ่ายสนับสนุนวิชาการต้องมีความเป็นมืออาชีพ

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาว่า มีปัจจัยใดบ้างที่เป็นสาเหตุและส่งผลต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์นั้นจำเป็นอย่างไรที่จะต้องให้ความสำคัญกับผู้เรียน โดยเน้นการใช้ทักษะกระบวนการคิด การลงมือปฏิบัติ เพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการ เข้าสู่ความเป็นมาตรฐานสากล พัฒนาผู้เรียนให้มีศักยภาพทั้งการเรียนรู้ควบคู่คุณธรรม จริยธรรม และเป็นพลเมืองที่ดี ซึ่งครูผู้สอนต้องจัดการเรียนรู้ที่ตอบสนองการเรียนรู้ของนักเรียนดังกล่าว

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16
2. เพื่อเปรียบเทียบการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปร เพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงานของครู ประเภทห้องเรียน ขนาดของสถานศึกษา และจังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16

ขอบเขตของการวิจัย

ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ตามองค์ประกอบของ เกวลิน ไชยสวัสดิ์, เรชา ชุตสุวรรณ, วุฒิชัย เนียมเทศ, และ บุญญิศา แซ่หล่อ (2557) ประกอบด้วย

1. ภาวะแวดล้อมภายนอก และความพร้อมของบุคลากร
2. การบริหารจัดการและศักยภาพของสถานศึกษา
3. การมีส่วนร่วมและคุณภาพการจัดการเรียนการสอน
4. การส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร ได้แก่ ครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ปีการศึกษา 2558 จำนวน 1,907 คน
2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ปีการศึกษา 2558 จำนวน 320 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยเทียบจากตารางสำเร็จรูปของ เกรจซีและมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970) และทำการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) ตามขนาดของสถานศึกษา แล้วทำการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ด้วยวิธีการจับฉลาก

ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ได้แก่

1.1 เพศ

1.1.1 ชาย

1.1.2 หญิง

1.2 วุฒิการศึกษา

1.2.1 ปริญญาตรี

1.2.2 สูงกว่าปริญญาตรี

1.3 ประสบการณ์ทำงานของครู

1.3.1 1 - 10 ปี

1.3.2 ตั้งแต่ 11 ปีขึ้นไป

1.4 ประเภทของห้องเรียนพิเศษ

1.4.1 ภาษา

1.4.2 วิทยาศาสตร์ - คณิตศาสตร์

1.4.3 อื่น ๆ

1.5 ขนาดสถานศึกษา

1.5.1 ขนาดกลาง (มีนักเรียนตั้งแต่ 500 -1,499 คน)

1.5.2 ขนาดใหญ่ (มีนักเรียนตั้งแต่ 1,500 - 2,499 คน)

1.5.3 ขนาดใหญ่พิเศษ (มีนักเรียนตั้งแต่ 2,500 ขึ้นไป)

1.6 จังหวัดที่ตั้ง

1.6.1 สงขลา

1.6.2 สตูล

2. ตัวแปรตาม (Dependent Variables) ได้แก่ การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ตามองค์ประกอบของ เกวลิณ ไชยสวัสดิ์ และคณะ (2557) ประกอบด้วย

2.1 ภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากร

2.2 การบริหารจัดการและศักยภาพของสถานศึกษา

2.3 การมีส่วนร่วมและคุณภาพการจัดการเรียนการสอน

2.4 การส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ ครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จังหวัดสงขลา และสตูล ปีการศึกษา 2558 จำนวน 1,907 คน

กลุ่มตัวอย่าง กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยเทียบจากตารางสำเร็จรูปของ เครจซี่ มอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970) และทำการสุ่มแบบแบ่งชั้นตามขนาดของสถานศึกษา และใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย ด้วยวิธีการจับฉลาก ได้จำนวนทั้งหมด 8 โรงเรียน และได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ จำนวน 320 คน โดยคำนึงถึงสัดส่วนของการกระจาย เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยต้องการให้ได้กลุ่มตัวอย่างกระจายไปในทุกจังหวัดในพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) แบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป เป็นคำถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน ประเภทของห้องเรียนพิเศษ ขนาดสถานศึกษาและจังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษา ลักษณะแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist)

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำนวน 60 ข้อ ประกอบด้วยคำถาม 4 ด้าน ซึ่งพัฒนามาจาก พรชัย อินทร์ฉาย (2549) อมรรัตน์ ประทีศน์ (2555) วีรวัฒน์ จันทร์ตนะ (2556) รื่นจิตร ปัญญาเรือง (2556) คือ

- | | |
|---|--------------|
| 1. ภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากร | จำนวน 14 ข้อ |
| 2. การบริหารจัดการและศักยภาพของสถานศึกษา | จำนวน 24 ข้อ |
| 3. การมีส่วนร่วมและคุณภาพการจัดการเรียนการสอน | จำนวน 11 ข้อ |
| 4. การส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน | จำนวน 11 ข้อ |

ลักษณะคำถามเป็นแบบสอบถามประมาณค่า (Rating Scale) ตามแนวคิดของ ลิเคิร์ท (Likerts Rating Scale) 5 ระดับ เพื่อสอบถามครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยผู้วิจัยกำหนดระดับค่าน้ำหนักและแปลความหมายของคะแนนไว้ 5 ระดับ

5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของคณะกรรมการ นำเสนอผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน ตรวจสอบความตรงของเนื้อหา (Content Validity) และความถูกต้องของการใช้ภาษาโดยพิจารณาจากค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามและวัตถุประสงค์ (Index of Item – Objective Congruence: IOC)

6. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้ (Try - out) กับครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน จากนั้นนำแบบสอบถามที่ได้มาหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา (Cronbach's Alpha Coefficient) ตามวิธีของ ครอนบาค (Cronbach, 1990) ได้ค่าความเชื่อมั่น โดยกำหนดเกณฑ์ไว้ที่ 0.70 ขึ้นไป ปรากฏว่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม มีค่าเท่ากับ 0.93 แสดงว่าเครื่องมือในการวิจัยนี้มีความเชื่อมั่น

วิธีการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมแบบสอบถามด้วยตนเอง จำนวนแบบสอบถามที่ส่งไป ทั้งหมด 320 ฉบับ ได้รับคืนมา จำนวน 320 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 และนำแบบสอบถามมาตรวจสอบความถูกต้อง สมบูรณ์ของการตอบแบบสอบถามเพื่อนำไปดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สถิติพื้นฐาน

1.1 ทราบข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้สถิติ

1.1.1 ค่าความถี่ (Frequencies)

1.1.2 ค่าร้อยละ (Percentage)

2. สถิติทดสอบ

ใช้สถิติที (t-test) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของตัวแปรที่มี 2 กลุ่ม และสถิติเอฟ (F-test) เพื่อใช้เปรียบเทียบตัวแปรที่มี 3 กลุ่มขึ้นไป ในกรณีที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีการของฟิชเชอร์ (Fisher's LSD)

ผลการวิจัย

การศึกษาด้านการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ศึกษากับครูจำนวน 320 คน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 16 โดยภาพรวมและรายด้าน

ที่	การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา	(n = 320)		ระดับ
		\bar{X}	S.D.	
1	ภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากร	4.2096	0.5202	มาก
2	การบริหารจัดการและศักยภาพของสถานศึกษา	4.1740	0.5370	มาก
3	การมีส่วนร่วมและคุณภาพการจัดการเรียนการสอน	4.1812	0.5517	มาก
4	การส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน	4.1463	0.5773	มาก
รวม		4.1778	0.5085	มาก

จากตารางที่ 1 พบว่า ความคิดเห็นของครูต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.1778$, S.D. = 0.5085) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากร มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.2096$, S.D. = 0.5202) และด้านการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.1463$, S.D. = 0.5773)

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยจำแนกตามตัวแปรเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน ประเภทของห้องเรียนพิเศษ ขนาดของสถานศึกษาและจังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษา สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

2.1 การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรเพศ พบว่า ครูที่มีเพศต่างกันมีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

2.2 การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรวุฒิการศึกษา พบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

2.3 ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์การทำงานของครู รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่า (t - test) ของการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวม และรายชื่อ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ที่	การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา	น้อยกว่า 10 ปี (n = 137)		ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป (n = 183)		t	Sig
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	ภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากร	4.1439	0.4934	4.2588	0.5355	-1.963*	.050
2	การบริหารจัดการและศักยภาพของสถานศึกษา	4.1329	0.5194	4.2047	0.5492	-1.184	.237
3	การมีส่วนร่วมและคุณภาพการจัดการเรียนการสอน	4.1327	0.5141	4.2176	0.5770	-1.363	.174
4	การส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน	4.1009	0.5321	4.1803	0.6082	-1.219	.224
รวม		4.1276	0.4705	4.2153	0.5334	-1.531	.127

จากตารางที่ 2 พบว่า ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันมีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันมีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา ด้านภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากรแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยครูที่มีประสบการณ์การทำงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยของระดับประสิทธิภาพ (\bar{X} = 4.2585, S.D. = 0.5355) สูงกว่าครูที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 10 ปี

2.4 การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรประเภทของห้องเรียนพิเศษ พบว่า ครูที่สอนห้องเรียนพิเศษต่างกันมีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวม และรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

2.5 ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรขนาดของสถานศึกษา รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่า (F - test) ของการบริหารจัดการห้องเรียน พิเศษของสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตาม ขนาดของสถานศึกษา

การบริหารจัดการห้องเรียน พิเศษของสถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
1. ภาวะแวดล้อมภายนอกและ ความพร้อมของบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	2	6.337	3.169	12.554***	.000
	ภายในกลุ่ม	317	80.008	.252		
	รวม	319	86.345			
2. การบริหารจัดการและศักยภาพ ของสถานศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	5.542	2.771	10.62***	.000
	ภายในกลุ่ม	317	86.441	.273		
	รวม	319	91.983			
3. การมีส่วนร่วมและคุณภาพ การจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	7.551	3.775	13.363***	.000
	ภายในกลุ่ม	317	89.557	.283		
	รวม	319	97.107			
4. การส่งเสริมและพัฒนา ศักยภาพของผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	9.283	4.642	15.164***	.000
	ภายในกลุ่ม	317	97.032	.306		
	รวม	319	106.315			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	7.027	3.513	14.760***	.000
	ภายในกลุ่ม	317	75.457	.238		
	รวม	319	82.483			

จากตารางที่ 3 พบว่า ครูที่สอนในขนาดของสถานศึกษาต่างกันมีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการ ห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวม แตกต่างกัน ซึ่งครูที่ ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่พิเศษ มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพ (\bar{X} = 4.1262, S.D. = 0.4709) สูงกว่าครูที่ ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่และขนาดกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน คือ ด้านภาวะแวดล้อม ภายนอกและความพร้อมของบุคลากร พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลาง กับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ใน สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยค่าเฉลี่ยของระดับ ประสิทธิภาพของครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลางสูงกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ ด้านการบริหารจัดการและศักยภาพของสถานศึกษา พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลาง กับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นแตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลางกับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ใน สถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยค่าเฉลี่ยของระดับ ประสิทธิภาพของครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดกลางสูงกว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่

และครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ ด้านการมีส่วนร่วมและคุณภาพการจัดการเรียนการสอน พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษานขนาดกลาง กับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษานขนาดกลาง กับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยค่าเฉลี่ยของครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษานขนาดกลาง สูงกว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ ด้านการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษานขนาดกลาง กับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษานขนาดกลาง กับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยค่าเฉลี่ยของครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษานขนาดกลาง สูงกว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ

2.6 การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรจังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษา พบว่า ครูที่สอนในจังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษาต่างกันมีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

อภิปรายผลการวิจัย

ผลการวิจัยการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 อภิปรายผลได้ดังนี้

1. การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ตามความคิดเห็นของครูในสถานศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า

1.1 ภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากร พบว่า ระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา ด้านภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ครูจบการศึกษาอย่างน้อยในระดับปริญญาตรี ในรายวิชา วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และสาขาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับห้องเรียนพิเศษนั้น ๆ โดยตรง ทั้งนี้เพราะครูที่มีความรู้ความสามารถตรงกับรายวิชาที่สอนส่งผลต่อประสิทธิผลของนักเรียน ถ้าครูผู้สอนมีความรู้ความเข้าใจในการถ่ายทอดวิชาจะทำให้ นักเรียนสามารถรู้และเข้าใจได้ง่ายต่อจุดมุ่งหมายในการศึกษารายวิชานั้นทำให้เกิดการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพกว่าครูผู้สอนที่ขาดความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขานั้น ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ พัชรา จันทรา (2539) ศึกษาการเรียนรู้ของเด็กปัญญาเลิศใน โครงการพัฒนาและส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (พสวท.) พบว่า ด้านภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับมาก เพราะผู้บริหารสถานศึกษามีความรู้ที่กว้างไกลสามารถคาดการณ์เหตุที่จะเกิดขึ้นได้ทั้งภายนอกและภายในสถานศึกษา ส่งผลให้บุคลากรมีความเชื่อมั่น มั่นใจในการปฏิบัติงานให้สำเร็จลุล่วงตามความมุ่งหมายของสถานศึกษา และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ จุฬารัตน์ ชัยมณีวรรณ (2550) ศึกษาผลการประเมินโครงการการส่งเสริมเด็กที่มีความสามารถพิเศษด้านภาษาไทยของโรงเรียนจักรคำคณาทร จังหวัดลำพูน พบว่าด้านภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากร

โดยรวมอยู่ในระดับมาก เพราะผู้บริหารสถานศึกษาเล็งเห็นว่าการควบคุมสภาพแวดล้อมภายนอกนั้นเป็นไปได้ยากจึงได้มีการกำหนดทิศทางโดยการร่วมวางแผนกับบุคลากรในสถานศึกษา การเปลี่ยนแปลงและความก้าวหน้าของเทคโนโลยีมีผลกระทบต่อการบริหารจัดการสถานศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต มีความสำคัญต่อสถานศึกษา โดยมีการนำเอาปัจจัยทางเทคโนโลยี มาพิจารณาเพื่อสร้างรายได้เปรียบในการแข่งขัน เพื่อช่วยให้สถานศึกษามีเทคนิคและระบบการผลิตที่ทันสมัยขึ้น สามารถลดต้นทุนการผลิตลงและเพิ่มกำลังผลิต ช่วยให้สามารถจัดการและมีการติดต่อสื่อสารที่รวดเร็วยิ่งขึ้นช่วยให้สถานศึกษาสามารถผลิตสินค้าใหม่ ๆ ทำให้สามารถตอบสนองความต้องการของผู้เรียน ได้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

1.2 การบริหารจัดการและศักยภาพของสถานศึกษา พบว่า ระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา ด้านการบริหารจัดการและศักยภาพของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ โรงเรียนมีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานในโครงการ และกำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการไว้อย่างชัดเจน ทั้งนี้เพราะผู้บริหารสถานศึกษาเล็งเห็นว่าการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานในโครงการ และกำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการไว้อย่างชัดเจนส่งผลดีต่อการดำเนินการด้านต่าง ๆ เนื่องจากการกระจายอำนาจให้โรงเรียนจะทำให้สมาชิกในโรงเรียนมีส่วนร่วม โรงเรียนมีพลังอำนาจและมีความรับผิดชอบในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นด้วยตนเองให้มีประสิทธิภาพมากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้และส่งเสริมการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ อติศักดิ์ มุ่งชู (2555) ศึกษาการพัฒนากระบวนการบริหารงานการพัฒนาห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พบว่า ด้านการบริหารจัดการและศักยภาพของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก เพราะการมีส่วนร่วมและร่วมคิดร่วมทำ เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการบริหาร ตัดสินใจ และร่วมจัดการศึกษา ทั้งครู ผู้ปกครอง ตัวแทนชุมชน ตัวแทนศิษย์เก่า และตัวแทนนักเรียน เพราะการที่บุคคลมีส่วนร่วมจะก่อให้เกิดความรู้สึกรับผิดชอบและรับผิดชอบในการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพมากขึ้น และยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ พัชรา จันทรา (2539) ศึกษาการเรียนรู้ของเด็กปัญญาเลิศในโครงการพัฒนาและส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (พสวท.) พบว่า ด้านการบริหารจัดการและศักยภาพของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก เพราะผู้บริหารสถานศึกษาเล็งเห็นความสะดวกและความคล่องตัวโดยสถานศึกษาจะมีอิสระในการบริหารจัดการ คิดเอง ทำเอง แก้ปัญหาเอง โดยมีความเชื่อว่าวิธีการทำงานให้บรรลุเป้าหมายนั้นทำได้หลายวิธี ซึ่งหน่วยงานกลางทำหน้าที่เพียงกำหนดนโยบายและเป้าหมาย แล้วมอบความไว้วางใจให้หน่วยปฏิบัติ สถานศึกษาสามารถบริหารด้วยตนเอง ซึ่งอาจดำเนินการได้หลากหลายแนวทาง ด้วยวิธีการที่แตกต่างกันตาม ความพร้อมและสถานการณ์ของแต่ละสถานศึกษาที่เรียกว่าเอกภาพในนโยบาย แต่หลากหลายในวิธีปฏิบัติ

1.3 การมีส่วนร่วมและคุณภาพการจัดการเรียนการสอน พบว่า ระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา ด้านการมีส่วนร่วมและคุณภาพการจัดการเรียนการสอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ครูมีศักยภาพในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาในโครงการห้องเรียนพิเศษ ทั้งนี้เพราะครูมีความสามารถในการถ่ายทอดอย่างมีขั้นตอน โดยการร่วมกันกำหนดแผนงานใหม่ ๆ เพื่อสร้างความยั่งยืนในความสัมพันธ์ของทุกฝ่ายที่เข้าร่วม ซึ่งมีความหลากหลายตามความเกี่ยวข้องของกิจกรรมที่ทำ หัวใจสำคัญของการมีส่วนร่วม ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ อติศักดิ์ มุ่งชู (2555) ศึกษาพัฒนากระบวนการบริหารงานการพัฒนาห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พบว่า ด้านการมีส่วนร่วมและคุณภาพการจัดการเรียนการสอน

โดยรวมอยู่ในระดับมาก เพราะผู้บริหารสถานศึกษามีการระดมความคิดอันเป็นการกระจายอำนาจและความสัมพันธ์ที่เป็นแนวราบเสมอภาคกัน แลกเปลี่ยนการเรียนรู้ซึ่งกันและกัน ซึ่งมีความแตกต่างซึ่งกันและกัน ที่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเป็น “เจ้าของหรือเจ้าภาพ” งานหรือกิจกรรมนั้น ๆ แล้วขอให้ฝ่ายอื่น ๆ เข้าร่วมในลักษณะเกิดขึ้นเป็นครั้ง ๆ ไป ไม่มุ่งความต่อเนื่องและการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เข้าร่วม แต่มุ่งจะให้กิจกรรมหรืองานนั้นเสร็จตามความต้องการของฝ่ายเจ้าของงาน และยังคงคล้องกับผลการวิจัยของ จูพาร์ตน์ ชัยมณีวรรณ (2550) ศึกษาผลการประเมิน โครงการการส่งเสริมเด็กที่มีความสามารถพิเศษด้านภาษาไทยของ โรงเรียนจักรคำคณาทร จังหวัดลำพูน พบว่า ด้านการมีส่วนร่วม และคุณภาพการจัดการเรียนการสอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เพราะผู้บริหารสถานศึกษาได้มีการจัดกระบวนการที่ทำให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีโอกาสแสดงทัศนะแลกเปลี่ยนข้อมูลแสดงความคิดเห็นแสวงหาทางเลือกและการตัดสินใจต่าง ๆ ตลอดจนร่วมรับผิดชอบในผลที่จะเกิดขึ้นทั้งผลประโยชน์และผลกระทบ ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องจึงควรเข้าร่วมในกระบวนการนี้ตั้งแต่เริ่มต้นจนกระทั่งถึงการติดตามและประเมินผลเพื่อให้เกิดความเข้าใจและรับรู้เรียนรู้ร่วมกันซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่าย

1.4 การส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน พบว่า ระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา ด้านการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ครูให้การสนับสนุน โครงการส่งเสริมพัฒนาเด็กที่มีความสามารถพิเศษด้านวิชาการที่ทางสถานศึกษาจัดขึ้นเป็นอย่างดี ทั้งนี้เพราะครูผู้สอนมีการเน้นการเรียนการสอนให้ผู้เรียนได้มีการแสดงออกอย่างเต็มที่ เพื่อให้ทำให้กระบวนการเรียนรู้ที่มุ่งประโยชน์สูงสุดแก่ผู้เรียน ผู้เรียนได้พัฒนาเต็มตามศักยภาพ ผู้เรียนมีทักษะในการแสวงหาความรู้จากแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย ผู้เรียนสามารถนำวิธีการเรียนรู้ไปใช้ในชีวิตจริงได้ และทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในทุกขั้นตอนเพื่อพัฒนาผู้เรียน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ อติศักดิ์ มุ่งชู (2555) ศึกษาพัฒนารูปแบบการบริหารงานการพัฒนาห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พบว่า ด้านการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เพราะผู้บริหารสถานศึกษาให้ความสำคัญกับการจัดการเรียนรู้ที่ผู้เรียนเป็นสำคัญหรือผู้เรียนเป็นศูนย์กลางเป็นการจัดการเรียนการสอนแบบผู้เรียน ได้มีบทบาทในการเรียนรู้โดยให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนมากที่สุด กิจกรรมการเรียนรู้คืองานที่ผู้เรียนทำแล้วเกิดการเรียนรู้ในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง โดยแสดงเป็นพฤติกรรมที่ครูกำหนดไว้ในจุดประสงค์การเรียนรู้ กิจกรรมการเรียนรู้มีความหลากหลาย เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมทุกด้าน และยังคงคล้องกับผลการวิจัยของ เกวลิน ไชยสวัสดิ์ และคณะ (2557) ศึกษาการวิเคราะห์ห้องปฏิบัติการและตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาห้องเรียนพิเศษ โครงการพัฒนาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ (SME) ของโรงเรียนมัธยมศึกษา พบว่า ด้านการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เพราะผู้บริหารสถานศึกษาและบุคลากรทางการศึกษาให้ความสำคัญกับกระบวนการเรียนรู้ที่ผู้สอนได้จัดหรือดำเนินการให้สอดคล้องกับผู้เรียนตามความแตกต่างระหว่างบุคคล ความสามารถทางปัญญา โดยมุ่งให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ การคิดค้น สร้างและสรุปข้อความรู้ด้วยตนเอง ตามความถนัด ความสนใจ ด้วยวิธีการ กระบวนการ และแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลาย รวมถึงสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นและนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ได้

2. การเปรียบเทียบการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 16 โดยจำแนกตามตัวแปรเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน ประเภทของห้องเรียนพิเศษ ขนาดของสถานศึกษาและจังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษา พบว่า

2.1 ครูที่สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ที่มีเพศต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน โดยครูเพศชายที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 มีค่าเฉลี่ยต่อความคิดเห็นมากกว่าครูเพศหญิงที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ทั้งนี้เพราะครูที่มีเพศต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารจัดการวิชาการแต่จะมีผลต่อนักเรียนในการแสดงพฤติกรรมเมื่อมีการจัดการเรียนการสอนต่อครูที่มีเพศแตกต่างกัน สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ชนาทิพย์ วัฒนวงศ์ (2536) ศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการ ต่อแนวโน้มการจัดการศึกษาสำหรับเด็กปัญญาเลิศในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการต่อแนวโน้มการจัดการศึกษาสำหรับเด็กปัญญาเลิศในโรงเรียนประถมศึกษา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก จำแนกตามตัวแปรเพศ โดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2.2 ครูที่สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน พบว่า การบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ด้านภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากรของครู โดยครูสูงกว่าปริญญาตรีที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 มีค่าเฉลี่ยต่อความคิดเห็น มากกว่าครูปริญญาตรีที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ทั้งนี้เพราะครูที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกันไม่มีอิทธิพลต่อการบริหารงานวิชาการ สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ชนาทิพย์ วัฒนวงศ์ (2536) ศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการต่อแนวโน้มการจัดการศึกษาสำหรับเด็กปัญญาเลิศในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการต่อแนวโน้มการจัดการศึกษาสำหรับเด็กปัญญาเลิศในโรงเรียนประถมศึกษา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก จำแนกตามตัวแปรวุฒิการศึกษา โดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ บุญเรือง ศรีเหรียญ (2542) ศึกษาองค์ประกอบทางการศึกษาที่สัมพันธ์ และมีอิทธิพลต่อการเรียน และประสิทธิผลของโรงเรียน จำแนกตามวุฒิการศึกษาของครูในสถานศึกษา พบว่า วุฒิการศึกษาของครูไม่มีอิทธิพลต่อการบริหารงานวิชาการ แต่มีอิทธิพลต่อค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน นั่นคือวุฒิการศึกษาของครูมีอิทธิพลทางอ้อม

2.3 ครูที่สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านภาวะแวดล้อมภายนอกและความพร้อมของบุคลากรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้เพราะครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีความต้องการที่จะปฏิบัติหน้าที่ให้ดีที่สุดเพื่อผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ชนาทิพย์ วัฒนวงศ์ (2536) ศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการต่อแนวโน้มการจัดการศึกษาสำหรับเด็กปัญญาเลิศในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการต่อแนวโน้มการจัดการศึกษาสำหรับเด็กปัญญาเลิศในโรงเรียนประถมศึกษา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์การทำงาน โดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่

สอดคล้องกับผลการวิจัยของ มนวิภา พวงลำเจียก (2556) ศึกษาสภาพและความต้องการพัฒนาการบริหารสถานศึกษาสู่ความเป็นเลิศของโรงเรียน สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี กลุ่ม 4 และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ทรงยศ แก้วมงคล (2555) ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่า ประสิทธิภาพทางการบริหารงานของผู้บริหารสถานศึกษาไม่มีอิทธิพลต่อค่าเฉลี่ยประสิทธิผลการบริหารงานวิชาการ รายโรงเรียน ทั้งนี้เพราะผู้บริหารสถานศึกษาขาดประสบการณ์ทางการบริหาร คือ มีประสบการณ์บริหารมากกว่า 5 – 10 ปี มีอยู่ร้อยละ 25 มากกว่า 10 – 15 ปี มีอยู่ร้อยละ 31.00 มากกว่า 15 – 20 ปี มีอยู่ร้อยละ 17.00 มากกว่า 20 – 25 ปี มีอยู่ร้อยละ 10.00 และมากกว่า 25 ปี มีอยู่ร้อยละ 20.00

2.4 ครูที่สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ที่สอนประเภทห้องเรียนต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เพราะสถานศึกษานั้นบ่งบอกถึงจำนวนมากน้อยของนักเรียน ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ เพราะการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษเน้นเรื่องของบุคลากร สภาพแวดล้อม การมีส่วนร่วม และการพัฒนานักเรียนที่ตรงด้าน สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ชนาทิพย์ วัฒนวงศ์ (2536) ศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการต่อแนวโน้มการจัดการศึกษาสำหรับเด็กปัญญาเลิศในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ พบว่าความคิดเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการต่อแนวโน้มการจัดการศึกษาสำหรับเด็กปัญญาเลิศในโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตามประเภทห้องเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.5 ครูที่สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ที่อยู่ในขนาดสถานศึกษาต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 ทั้งนี้เพราะขนาดสถานศึกษาที่มีขนาดใหญ่ มีทั้งอุปกรณ์ในการเรียนรู้และบุคลากรที่พร้อมทั้งด้านความรู้และการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ชนาทิพย์ วัฒนวงศ์ (2536) ศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการต่อแนวโน้มการจัดการศึกษาสำหรับเด็กปัญญาเลิศในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการต่อแนวโน้มการจัดการศึกษาสำหรับเด็กปัญญาเลิศในโรงเรียนประถมศึกษา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก จำแนกตามตัวแปรขนาดของสถานศึกษา โดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 สอดคล้องกับผลการวิจัยของ พิณสุดา สิริขันธ์ (2556) ศึกษารูปแบบการบริหารจัดการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า ขนาดของสถานศึกษาที่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียนในชนบททั่วไปควรมีขนาดไม่เกิน 500 คน มากที่สุด รองลงมา ตั้งแต่ 500 – 999 คน และ 1,000 – 1,499 คน ตามลำดับ ส่วนขนาดของสถานศึกษาที่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียนในเขตเมืองพบว่า ขนาดของสถานศึกษาที่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน ควรมีจำนวนตั้งแต่ 1,000 – 1,499 คน มากที่สุด รองลงมา คือ 1,500 – 2,499 คน และตั้งแต่ 2,500 ขึ้นไปและไม่เกิน 3,500 คน ตามลำดับ มีผลต่อการบริหารสถานศึกษาเพื่อการพัฒนาผู้เรียน โดยมีพื้นที่รองรับการจัดการเรียนการสอน มีโครงสร้างพื้นฐานต่อการใช้ประโยชน์

2.6 ครูที่สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ที่อยู่ในจังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษาต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน

เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ในภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เพราะจังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษาที่มีผลต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษ จะขึ้นอยู่กับการบริหารจัดการที่ครบทั้งในด้านบุคลากรที่มีความสามารถและสภาพแวดล้อมที่เอื้ออำนวย รวมทั้งความร่วมมือของบุคลากร ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของบุญเรือง ศรีเหรียญ (2542) ศึกษาองค์ประกอบทางการศึกษาที่สัมพันธ์ และมีอิทธิพลต่อการเรียน และประสิทธิผลของโรงเรียน จำแนกตามจังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษา พบว่า จังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษาไม่มีอิทธิพลต่อการบริหารห้องเรียนพิเศษไม่แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

1. ผลการศึกษากิจการการจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ด้านการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากแต่อยู่ในอันดับสุดท้ายของทุกด้าน ดังนั้น ผู้บริหารควรศึกษาและสำรวจความสนใจของผู้เรียนและติดตามความถนัดของผู้เรียน จากนั้นส่งเสริมตามความสนใจและตรงกับความถนัดของผู้เรียนเฉพาะด้าน เพื่อพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน

2. ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน ประเภทของห้องเรียนพิเศษ และจังหวัดที่ตั้งของสถานศึกษา มีระดับประสิทธิภาพต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ไม่แตกต่างกัน ส่วนการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 จำแนกตามตัวแปรขนาดของสถานศึกษา ครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16 ที่ทำงานในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน คือ ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ มีผลต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษาในภาพรวมอยู่ในระดับมาก แตกต่างกัน ดังนั้นผู้บริหารควรสนับสนุนให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการและแบ่งงานกันทำ ทำให้ผู้ร่วมงานมีความรู้สึกว่าเป็นส่วนหนึ่งของสถานศึกษา

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารจัดการห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขตอื่น

2. ควรศึกษาแนวทางในการพัฒนาการบริหารจัดการสถานศึกษาในศตวรรษที่ 21

เอกสารอ้างอิง

เกวลิน ไชยสวัสดิ์, เรขา ชูสุวรรณ, วุฒิชัย เนียมเทศ, และ บุญญูสา แซ่หล่อ. (2557). การวิเคราะห์องค์ประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาห้องเรียนพิเศษโครงการพัฒนาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ (SME) ของโรงเรียนมัธยมศึกษา. *วารสารวิชาการ*, 12(2), 136 - 137.

จุฬารัตน์ ชัยมณีวรรณ. (2550). *การประเมินโครงการส่งเสริมเด็กที่มีความสามารถพิเศษด้านภาษาไทย ของโรงเรียนจักรคำคณาทร (การค้นคว้าแบบอิสระศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต)*. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่.

- ชนาทิพย์ วัฒนวงศ์. (2536). การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการ ต่อแนวโน้มการจัดการศึกษาสำหรับเด็กปัญญาเลิศในโรงเรียนประถมศึกษา (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, กรุงเทพฯ.
- ทรงยศ แก้วมงคล. (2555). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, กรุงเทพฯ.
- บุญเรือง ศรีเหรียญ. (2542). การศึกษาองค์ประกอบทางการศึกษาที่สัมพันธ์ และมีอิทธิพลต่อการเรียน และประสิทธิผลของโรงเรียน (ปริญญาโทบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, กรุงเทพฯ.
- พรชัย อินทร์ฉาย. (2549). รูปแบบการบริหารงานพัฒนาและส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของสถาบันส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในอนาคต (วิทยานิพนธ์ การศึกษาคณะศึกษาศาสตร์). มหาวิทยาลัยบูรพา, ชลบุรี.
- พวงรัตน์ บุญญาภิรักษ์. (2544). การบริหารการพยาบาลนั้นสำคัญไฉน. วารสารพยาบาลศาสตร์, 9(2), 49 – 59.
- พัชรา จันทรา. (2539). แบบการเรียนรู้ของเด็กปัญญาเลิศในโครงการพัฒนาและส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (พสวท.) (ปริญญาโทบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร, กรุงเทพฯ.
- พิณสุดา สิริรังสี. (2556). รูปแบบการบริหารจัดการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน (รายงานการวิจัย). กรุงเทพฯ: สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา.
- มนวิภา พวงลำเจียก. (2556). สภาพและความต้องการพัฒนาการบริหารสถานศึกษาสู่ความเป็นเลิศของโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี กลุ่ม 4 (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร, กรุงเทพฯ.
- รินจิต ปัญญาเรือง. (2556). การบริหารจัดการสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษาที่มีการจัดการศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีความสามารถพิเศษทางด้านวิชาการ (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่.
- วีรวัฒน์ จันทรัตน์. (2556). การประเมินโครงการการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบห้องเรียนพิเศษของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 8 (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทศึกษาศาสตร์). มหาวิทยาลัยรามคำแหง, กรุงเทพฯ.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 16. (2557). แผนปฏิบัติการสำนักงานเขตพื้นที่มัธยมศึกษา เขต 16 ปีงบประมาณ 2557. จาก <http://www.sea16.go.th/home>
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2552). สรุปผลการดำเนินงาน 9 ปีของการปฏิรูปการศึกษา (พ.ศ. 2542 - 2551) (รายงานการวิจัย). กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา.

- อดิศักดิ์ มุ่งชู. (2555). *การพัฒนารูปแบบการบริหารงานพัฒนานักเรียนห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี* (วิทยานิพนธ์ปริญญาคุษฎีบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, มหาสารคาม.
- อมรรัตน์ ประทัศน์. (2555). *การประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ระดับมัธยมศึกษา* *ตอนต้น โรงเรียนนวมราชูทิศ เตรียมอุดมศึกษาน้อมเกล้า* (วิทยานิพนธ์ปริญญาโท). มหาวิทยาลัยรามคำแหง, กรุงเทพฯ.
- Cronbach, L.J. (1990). *Essentials of psychological testing* (5th ed.). New York: Haper Collins.
- Krejcie, R.V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607 - 610.